

## Punjab State and others v. Ram Lubaya (G. C. Mital, J.)

ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਨਾਲ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ.

(11) ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਆਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਾ ਰੰਗ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਛੱਡਣ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸੰਪੂਰਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜਾਂ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੁਆਰਾ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਆਰਡਰ . ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਓਵਰ-ਰੋਲਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਹੋ ਜਾਣ 'ਤੇ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ, ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(12) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਹੁਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗੀ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਇਸ ਜੀ. ਸੀ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਰਾਮ ਲੁਬਾਇਆ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1563 .

## 4 ਮਈ 1982 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1970- ਨਿਯਮ 5 - ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ

## 5 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਵੱਡੀ ਸਜ਼ਾ' ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1970 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (iv) ਅਤੇ (v) ਦੀ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਰੀਡਿੰਗ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (iv) ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਮਤੀ ਹੈ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (v) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਵਧੀ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਮੇਂ-ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੇਠਲੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ > \_ ਕੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਾਧੇ ਦੀ ਕਮਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਭਵਿੱਖੀ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (v) ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (iv) ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਜੇਕਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (iv) ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਰੀਡਿੰਗ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸੇ ਦੀ ਵਿਹਾਰਕ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਸਧਾਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਮਿਊ ਲੇਟਿਵ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਿਰਫ ਉਪ-ਨਿਯਮ (iv) ਦੇ ਤਹਿਤ - ਬਿਨਾਂ ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਮਾਮੂਲੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ - ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਵਾਧੇ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਅਸਥਾਈ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (v) ਵਾਧੇ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਨੁਕਸਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ 'ਵੱਡੇ ਜੁਰਮਾਨੇ' ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲੇ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (iv) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (v) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਮੂਲੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। (ਪਰਾ ੭)।

ਸਬ-ਜੱਜ, ਦੂਸਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਜੁਲੰਦੂਰ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮਿਤੀ 18 ਦਸੰਬਰ, 1980 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ. ਐਸ. ਲੂਨਾ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਮਿਤੀ 28 ਜੁਲਾਈ, 1980 ਨੂੰ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਕਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਤਿੰਨ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਿਯਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜੇ ਤੱਕ ਮੁਦਈ ਦੀ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਹੈ ਕਿ 15 ਨਵੰਬਰ, 1977 ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਹੁਕਮ ਮੈਨੇਜਰ, ਪੰਜਾਬ ਰੋਡਵੇਜ਼, ਜਲੰਧਰ, ਆਪਣੇ ਤਿੰਨ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਰੋਕਣਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਗਲਤ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਜਗਤ ਸਿੰਘ ਬਾਵਾ।

## Punjab State and others v. Ram Lubaya (G. C. Mital, J.)

ਰਵੀ ਨੰਦਾ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਸ ਮਹਾਜਨ, ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

\*

ਨਿਰਣਾ

ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਸਿੱਤਲ, ਜੇ.-

(1) ਕੀ ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਵੱਡੀ ਸਜ਼ਾ' ਹੈ। ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1970 (ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਉਹ ਸਾਰਥਕ ਬਿੰਦੂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਜੀਦਗੀ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ।

(2) ਰਾਮ ਲੁਭਾਇਆ ਪੰਜਾਬ ਰੋਡਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੰਡਕਟਰ ਸੀ। 25 ਜਨਵਰੀ, 1974 ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ ਸਨ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ - 25 ਮਈ, 1974 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਆਪਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਪੰਜਾਬ ਰੋਡਵੇਜ਼, ਜਲੰਧਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 15 ਨਵੰਬਰ, 1977 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉਸਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਫੈਕਟਰੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੰਚਤ ਤਿੰਨ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਪ੍ਰਭਾਵ ਉਸ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਮ ਲੁਭਾਇਆ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਮਾਮੂਲੀ ਸਜ਼ਾ' ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 'ਤੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ: -

(1) ਕੀ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਪੰਜਾਬ ਰੋਡਵੇਜ਼, ਜਲੰਧਰ ਵੱਲੋਂ 15 ਨਵੰਬਰ, 1977 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਨੰਬਰ 2898 ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ

(2) ਰਾਹਤ?

(3) ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 28 ਜੁਲਾਈ, 1980 ਨੂੰ ਆਈ.ਜੀ.ਆਈ. ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਆਈ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਸਜ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮਿਨਿਸ਼ਮੈਂਟ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਮਾਮੂਲੀ ਸਜ਼ਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਵੱਡੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਇਸ ਨੇ ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅੰਦਰ ਗਿਆ

ਅਪੀਲ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ 18 ਦਸੰਬਰ, 1980 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਹੈ।

(4) ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਿੰਦੂ 3 ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"5. ਜੁਰਮਾਨੇ। —ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ, ਚੰਗੇ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ

ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ: -  
ਮਾਮੂਲੀ ਜੁਰਮਾਨੇ:

- (i) ਨਿੰਦਾ;
- (ii) ਉਸ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ;
- (iii) ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ;
- (iv) ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ।

, ਮੁੱਖ ਜੁਰਮਾਨੇ:

- (v) ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਵਧੀ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਮੇਂ-ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਭਵਿੱਖੀ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ;
- (vi) ਤਨਖਾਹ, ਗ੍ਰੇਡ, ਪੋਸਟ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਸਮੇਂ-ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਜੋ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ - ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ, ਗ੍ਰੇਡ, ਪੋਸਟ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਮੇਂ-ਸਕੇਲ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਹ ਦੁਬਾਰਾ ਸੀ। ਗ੍ਰੇਡ ਜਾਂ ਪੋਸਟ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਗ੍ਰੇਡ, ਪੋਸਟ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ;
- (vii) ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ;
- (viii) ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ;
- (ix) ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਯੋਗਤਾ ਹੋਵੇਗੀ।

ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਚਾਰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਮਾਮੂਲੀ ਮਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਕੀ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵੱਡੇ ਮਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਨਿਯਮ 8 ਅਤੇ 9 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਨਿਯਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਉਲਟ, ਮਾਮੂਲੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵਿਧੀ ਨਿਯਮ 10 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਕੌਮ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਇਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਵੱਡੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ; ਮਾਮੂਲੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮੂਲੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ

## Punjab State and others v. Ram Lubaya (G. C. Mital, J.)

ਵੱਡੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾਉਣ ਲਈ।

(5) ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ  $df$  ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (iv) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੈ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਉਪ-ਨਿਯਮ (v) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਵੱਡੇ ਜੁਰਮਾਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (iv) ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦਾ। ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਗੈਰ-ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(6) ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਹੈ। ਇਨਕਰੀਮੈਂਟ ਸਿਮਲੀਸੀਟਰ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਭਾਵ, ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਤੇ ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਨਾਲ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰੁ. ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਸਮੇਂ 100, ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਹੋਣੇ ਸਨ। 5, ਫਿਰ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ, ਉਸਨੂੰ ਰੁਪਏ ਮਿਲਣੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੇ। 100 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਪਰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੂੰ ਅਗਲੇ ਵਾਧੇ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਰੁ. 115 ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਸਮੇਤ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਰੋਕੇ ਗਏ ਸਨ।

ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਰੁ. ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ 100 ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਵਾਧੇ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਰੁ. 105 ਨਾ ਕਿ ਰੁ. 115. ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵਾਧੇ ਦਾ ਘਾਟਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੱਕ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਦੂਜੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੋ ਵਾਧੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਕਾਰਨ, ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਬਾਕੀ ਬਚਿਆ ਕਾਰਜਕਾਲ ਜੋ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਸਲਈ, ਦੋ ਜੁਰਮਾਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਤੀਜੇ ਵਾਲੇ ਹੋਣਗੇ।

(7) The: next!S ਸਵਾਲ 11 ਕੀ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਦੋਵੇਂ ਨੈਪੋਨਲ ਮਾਮੂਲੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (iv) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲਾ ਹੀ ਉਪ-ਨਿਯਮ (iv) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (iv) ਅਤੇ (v) ਦੀ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਰੀਡਿੰਗ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (iv) ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (v) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਵਧੀ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਮੇਂ-ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੇਠਲੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਾਧਾ ਕਮਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ। ਜਿਵੇਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ (v) ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (iv) ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਜੇਕਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (iv) ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਰੀਡਿੰਗ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸੇ ਦੀ ਵਿਹਾਰਕ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ, ਹੁਣ ਤੱਕ, ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਸਧਾਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਰਕਮ

ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਿਰਫ ਉਪ-ਨਿਯਮ (iv) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨਾਂ ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਮਾਮੂਲੀ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਵਾਧੇ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਅਸਥਾਈ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਪ ਨਿਯਮ (v) ਵਾਧੇ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਨੁਕਸਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ 'ਵੱਡੇ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ' ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਨੁਕਤਾ ਮੈਸੂਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਵੀ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਨਾਲ tqf fiqcirqijjenjtg ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ- ਰੋਕਣ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਗੈਰ-ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਧਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਣਾਏ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

(1) ਸੀ. ਵੀਰਾ ਚੌਧਿਆਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਅਤੇ ਅਲਕੋਦੂ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਮੈਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉਪ-ਨਿਯਮ (iv) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (v) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮੂਲੀ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(8) ਮਾਲਵਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (3) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਵੇਂ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇੱਥੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਰੂਲਜ਼, 1952 ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਨੇ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮੂਲੀ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਤੱਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਉਹ ਸਮੱਗਰੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਅਧਾਰਤ ਸਨ, ਵੱਡੇ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹੜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਥੇ ਸਜ਼ਾ ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਜੋ ਸਹੀ ਨੁਕਤਾ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਤੋਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਕਮਿਊਲਾ ਟਿਵ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਸਜ਼ਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖੁੰਝ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਇਸ. ਪੁੰਡੀ, ਜੇ. -

ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

Punjab State and others v. Ram Lubaya (G. C. Mital, J.)

ਬਨਾਮ

ਧਰਮ ਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1982 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 278

4 ਮਈ 1982 ਈ.

1976 ਦੇ ਐਕਟ 104 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ( 1908 ਦਾ V) —  
ਸੈਕਸ਼ਨ 60 ਅਤੇ ਆਰਡਰ 33 ਨਿਯਮ 1 — ਬੇਵਜ੍ਹਾ ਵਿਅਕਤੀ — ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ — ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ  
ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਕਰਕੀ ਤੋਂ ਮਕਤ ਜਾਇਦਾਦ,

(1) 1973 (1) SLR 241.

(2) 1981 (2) SLR 33.

(3) 1970, SLR 660.